

Yükseköğretim Kalite Kurulu

2016 YILI

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNİN

GENEL DEĞERLENDİRMESİ

15 Mart 2017

Yükseköğretim Kurulu, ANKARA

Sunum İçeriği

- Kurumsal Dış Değerlendirmenin Temel İlkeleri ve Yeni YÖK Yaklaşımındaki Yeri
- 2016 Yılı Kurumsal Dış Değerlendirme Süreci
- Takım Başkanlarının ve 2016 yılında Değerlendirilen Yükseköğretim Kurumlarımızın Geri Bildirimleri
 - Sürecin Kazanımları
 - Sürece ilişkin İyileştirme Önerileri
- Değerlendirme Takımlarının Performanslarının Değerlendirilmesi
- Sonuç ve Öneriler

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRMENİN TEMEL İLKELERİ VE YENİ YÖK YAKLAŞIMINDAKİ YERİ

23 Temmuz 2015 PERŞEMBE

Resmî Gazete

Sayı : 29423

YÖNETMELİK

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığından:

YÜKSEKÖĞRETİM KALİTE GÜVENCESİ YÖNETMELİĞİ BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç ve kapsam

MADDE 1 – (1) Bu Yönetmelik, yükseköğretim kurumlarının eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idari hizmetlerinin iç ve dış kalite güvencesi, akreditasyon süreçleri ve bağımsız dış değerlendirme kurumlarının yetkilendirilmesi süreçlerini ve bu kapsamda tanımlanan görev, yetki ve sorumluluklara ilişkin esasları düzenler.

Dayanak

MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 7 ve 65 inci maddeleri ile 44 üncü maddesinin (b) bendine dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 3 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) Akreditasyon: Bir dış değerlendirici kurum tarafından belirli bir alanda önceden belirlenmiş akademik ve alana özgü standartların bir yükseköğretim programı tarafından karşılanıp karşılanmadığını ölçen değerlendirme ve dış kalite güvencesi süreci,

b) Dış Değerlendirme: Bir yükseköğretim kurumunun veya programının, eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idari hizmetlerinin kalitesinin, Yükseköğretim Kalite Kurulu tarafından yetkilendirilen dış değerlendiriciler veya Yükseköğretim Kurulunca tanınan, bağımsız Kalite Değerlendirme Tescil Belgesine sahip dış değerlendirme kuruluşları tarafından yürütülen dış değerlendirme sürecini,

c) Dış Değerlendirme ve Akreditasyon Kuruluşları: Yurt içinde veya yurt dışında faaliyet gösteren ve Yükseköğretim Kurulunca tanınan Kalite Değerlendirme Tescil Belgesine sahip kurumları,

ç) Dış Değerlendirme: Yükseköğretim kurumlarının kurumsal dış değerlendirme sürecinde görev yapmak üzere Yükseköğretim Kalite Kurulu tarafından görevlendirilen dış değerlendirme sürecini yürütmeye yetkin kişileri,

d) Genel Kurul: Yükseköğretim Genel Kurulunu,

e) İç Değerlendirme: Bir yükseköğretim kurumunun, eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idari hizmetlerinin kalitesinin ve kurumsal kalite geliştirme çalışmalarının, ilgili yükseköğretim kurumunun görevlendireceği değerlendiriciler tarafından değerlendirilmesini,

f) Kalite Değerlendirme Tescil Belgesi: Yükseköğretim Kalite Kurulunun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından onaylanan, bağımsız kurum veya kuruluşların yükseköğretim kurumlarında eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idari hizmetlerin kalite düzeyini ve kalite geliştirme çalışmalarını değerlendirmeye yetkili olduğunu gösteren belgeyi,

g) Kalite Güvencesi: Bir yükseköğretim kurumunun veya programının iç ve dış kalite standartları ile uyumlu kalite ve performans süreçlerini tam olarak yerine getirdiğine dair güvence sağlayabilmek için yapılan tüm planlı ve sistemli işlemleri,

Bir yükseköğretim kurumunun **eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idarî hizmetlerinin kalitesinin**, Yükseköğretim Kalite Kurulu tarafından yetkilendirilen dış değerlendiriciler veya Yükseköğretim Kurulunca tanınan, bağımsız Kalite Değerlendirme Tescil Belgesine sahip dış değerlendirme kuruluşları tarafından yürütülen dış değerlendirme süreci.

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME

- Denetleme
- Akreditasyon
- Kontrol listesi üzerinden yapılan bir ölçme
- Üniversiteleri sıralama aracı

DEĞİLDİR.

Kurumun;

- Kurumsal özerkliğini koruyup, kullanabileceği ve
- Yükseköğrenim alanında rekabet avantajı olarak değerlendirebileceği
- Güçlü yönlerini, başarı hikayelerini ve iyileşmeye açık yönlerini tanımasını sağlayan

BİR SÜREÇTİR...

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME VE YENİ YÜKSEKÖĞRETİM SİSTEMİ YAKLAŞIMI

Kurum ne yapmaya çalışıyor? <i>(Kurumun misyonu ve hedefleri)</i>	MİSYON FARKLILAŞMASI VE İHTİSASLAŞMA (ÇEŞİTLİLİK)
Kurum misyon ve hedeflerine nasıl ulaşmaya çalışıyor? <i>(Kurumun yönetim/organizasyonel süreçleri ve faaliyetleri)</i>	KURUMSAL ÖZERKLİK (ESNEK YAPI)
Kurum misyon ve hedeflerine ulaştığına nasıl emin oluyor? <i>(Kalite güvencesi süreçleri, İç değerlendirme süreçleri)</i>	
Kurum geleceğe yönelik süreçlerini nasıl iyileştirmeyi planlıyor? <i>(Yükseköğretimin hızlı değişen gündemi kapsamında kurumun rekabet avantajını koruyabilmesi için sürekli iyileşme faaliyetleri)</i>	REKABET AVANTAJI

2016 YILI KURUMSAL DEĞERLENDİRME SÜRECİ

2016 Yılı Kurumsal Dış Değerlendirme Süreci





Değerlendirici Eğitim Çalıştayı
28-29 Kasım 2016



Kurumsal Dış Değerlendirme Sürecinde yer alacak yirmi
yükseköğretim kurumu için bilgi paylaşımı toplantısı
30 Kasım 2016

2016 Yılında Kurumsal Dış Değerlendirme Süreci Saha Ziyareti Takvimi



2016 YILI KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİ (9 Ekim 2016-22 Şubat 2017)



TED Üniversitesi



Düzce Üniversitesi



Sakarya Üniversitesi



İstanbul Üniversitesi



Kapadokya MYO



Erciyes Üniversitesi



Mersin Üniversitesi



Ömer Halisdemir Üniversitesi



Karadeniz Teknik Üniversitesi



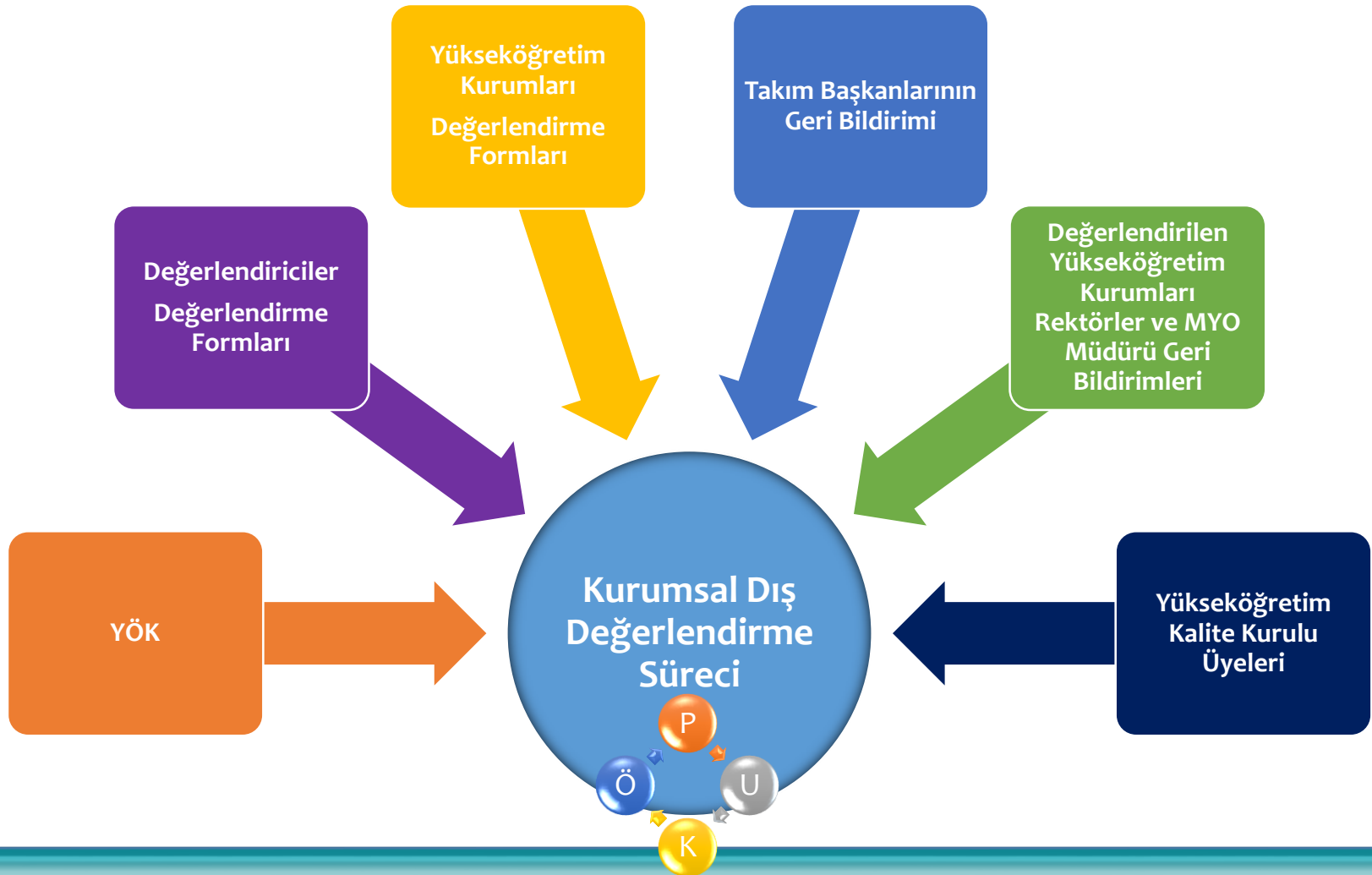
İstanbul Sabahattin Zaim Üniv.



İzmir Katip Çelebi Üniversitesi

**TAKIM BAŞKANLARININ VE 2016 YILINDA
DEĞERLENDİRİLEN YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARIMIZIN
GERİ BİLDİRİMLERİ**

2016 Yılı İlk Kurumsal Dış Değerlendirme Sürecine İlişkin Paydaş Geri Bildirimleri



2016 YILI KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİN DEĞERLENDİRMESİ TOPLANTILARI



**TAKIM BAŞKANLARIYLA
(1 Mart 2017)**



**DEĞERLENDİRİLEN ÜNİVERSİTELERİN YÖNETİCİLERİYLE
(15 Mart 2017)**

YÜKSEKÖĞRETİM SİSTEMİMİZİN KAZANIMLARI

TAKIM BAŞKANLARI

- Ülkemizdeki yükseköğretim kalite güvencesi sisteminde uzun yıllardır yerleştirilmeye çalışılan kalite güvencesi araçlarının (Bologna süreci, YÖDEK, vb..) yeniden canlanması
- **Yükseköğretim sisteminde farkındalığın ve kalite kültürünün yaygınlaşması**
- Yükseköğretim sisteminde ülkeye özgü ulusal kalite güvencesi modelinin geliştirilmesi
- Ülkemizdeki yükseköğretim sisteminin uluslararası görünürlük ve itibarına olumlu katkısı
- Kurumsal dış değerlendirme ve akreditasyon süreçlerinden gelen deneyimlerin yükseköğretim sistemi hafızasına ve sürdürülebilirliğin güvence altına alınmasına olan katkısı
- Kurumsal misyon farklılaşması ve tematik yaklaşımı benimseyen kurumların kalite güvence sistemini avantaja dönüştürmesi
- Kaynakların etkin ve etkili kullanıldığını anlamak üzere şeffaflık ve hesap verebilirlik açısından yararlı bir süreç olması
- Yükseköğretim Kurulu tarafından sahiplenilen ulusal düzeyde bir süreç olması

REKTÖRLER

- **Farkındalığın ve kalite kültürünün yaygınlaşması**

YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARIMIZIN KAZANIMLARI

TAKIM BAŞKANLARI

- Kurumlara dinamizm kazandırması
- Kurumsal motivasyon ve heyecan yaratması
- Kurumlarda şeffaflık ve paylaşımcılığı sağlaması
- Kurumların gelişimine katkı sağlaması
- Yönetim değişikliklerinde kurumsal hafızanın sürdürülebilirliğine katkı sağlaması
- **Kurumlararası rekabeti sağlaması**

REKTÖRLER

- Stratejik planlama, politika ve iyileştirme çalışmalarına yön ve katkı vermesi
- Kurumsal hafızanın oluşması
- Kurum arşivi oluşması
- Kurum içindeki birimlerin birbirini tanıması ve kaynaşması
- İyi uygulamaların kurum içinde paylaşımı ve yaygınlaşması
- Bütünsel bir bakış açısı getirmesi
- **Rekabet avantajı sağlaması**
- Genç üniversitelere rehberlik etmesi

YÜKSEKÖĞRETİM SİSTEMİNİN İLGİLİ PAYDAŞLARININ KAZANIMLARI

TAKIM BAŞKANLARI

- Dış paydaşlarla iletişim ve işbirliklerinin oluşması
- Paydaşların kurumu tanımasına imkan sağlayan bir süreç olması
- Öğrencilerle iletişimin güçlendirilmesi
- Bu alanda deneyimi ve birikimi olan kişilerin görünür hale gelmesi ve sisteme dahil olmaları

REKTÖRLER

- Çalışanların katılımı ve motivasyonunu artırması
- Ekip çalışmasını güçlendirmesi
- Kurumsal aidiyeti arttırması
- İç ve dış paydaş katılımını sağlaması

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNE İLİŞKİN İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ-1

Geri Bildirim: KİDR'in anlaşılabilirliğini arttırma ve sadeleştirme ihtiyacı

TAKIM BAŞKANLARI	REKTÖRLER
- Kurum değerlendirme formunun daha yalın hale getirilmesi ve ilgili dokümanların Word formatına web sayfasından ulaşılması - KİDR'in 50 sayfa ile sınırlandırılması	- KİDR Hazırlama Kılavuzunun daha anlaşılır hale getirilmesi ve istenilen bilgilerin daha açık ifade edilmesi - KİDR Hazırlama Kılavuzundaki terminolojinin daha net anlaşılabilmesi için terimler sözlüğü oluşturulması, örneklerle açıklanması - KİDR Hazırlama Kılavuzundaki tekrar eden soruların gözden geçirilmesi - KDD Kontrol listesinde yer alan kavramların, değerlendirme takımı ve kurumlar tarafından aynı şekilde anlaşılmasını temin etmek üzere, örneklerle desteklenmiş bir KİDR Hazırlama Kılavuzu yayınlanması

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNE İLİŞKİN İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ-2

Geri Bildirim: Kurum İç Değerlendirme Raporlarının Kanıta Dayalı olması

TAKİM BAŞKANLARI	REKTÖRLER
İyileştirme sürecinde kullanılan yöntemler ve sonuçlara katkısı ile ilgili kanıtlar, izlenen performans göstergelerindeki değişimlerin sunulması	Kurum İç Değerlendirme Raporlarında açıklama, ek bilgi ve belge gerektiren kısımların internet bağlantı adres linklerinin tanımlanması

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNE İLİŞKİN İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ-3

Geri Bildirim: Değerlendirme sürecinin etkinliğini arttırabilmek için Değerlendiricilerin seçimi ve eğitim yönteminin farklılaştırılması

TAKIM BAŞKANLARI	REKTÖRLER
• Yetkin akademik ve idari personelin değerlendirici havuzuna katılması • Değerlendirici havuzunun genişletilmesi • Değerlendiricilere <i>Etik Sözleşme</i> imzalatılması • Değerlendirilecek kurumlar ile değerlendiriciler arasında çıkar çatışması veya çakışmasının olmamasına özen gösterilmesi • Değerlendirici eğitiminin güncellenmesi ve örnek vakalara yer verilmesi • Değerlendirici adaylarının tecrübe kazanmasına yönelik aktivitelerin periyodik olarak gerçekleştirilmesi • Ön hazırlık sürecinin güçlendirilmesi • Dış değerlendirme sürecinin verimliliği takımın iyi bir ön hazırlıkla kurumu tanması ile mümkün olabileceğinden Değerlendirme Takımının kurumu tanması için yönlendirilmesi	• Kurumun akademik birim sayısına bağlı olarak takım üye sayısının arttırılması • Takımda raportör görevlendirilmesi • Öğrenci değerlendiricilerinin takımlarda yer alması • Takımlarda yer alacak değerlendiricilere daha yoğun eğitimler verilmesi • Değerlendiricilerin objektif olmaları ve ön yargılı davranmamalarını sağlamak üzere eğitimler verilmesi • Münferit bir olumsuzluğun kurumun geneline yansıtılarak sunulmaması konusuna değerlendiricilere verilecek eğitimlerde dikkat çekilmesi

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNE İLİŞKİN İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ-4

Geri Bildirim: Saha Ziyareti süresinin yeterli olmadığı

TAKIM BAŞKANLARI	REKTÖRLER
• Takım üyeleri ve kurum ile Ön Toplantı yapılması • Süre uzatımı (Ön toplantı yetersiz kalırsa) • Sürecin iki ziyaret olacak şekilde planlanması (İlk ziyaret 1.5 gün, ikinci ziyaretin 2.5 gün şeklinde planlanması.) • Takım üyelerinin sayısının artırılması • Follow up (izleme) ziyareti olması	• Ziyaretin iki aşamalı gerçekleştirilmesi • Takım ile Kurum yöneticileri arasında ön toplantı gerçekleştirilmesi • Saha ziyareti planının takımın dinlenme periyotları gözetilerek yapılması • Saha ziyareti süresinin kurumun öğrenci, öğretim elemanı ve akademik birim sayısına göre uzatılması (Saha ziyareti süresinin 5 gün olması) • Rassal seçim ile değerlendirmelerin yapılması • Dış Değerlendirme Takımının ziyaret süresi kısa olduğundan, bu süre zarfında üniversiteyi her yönden değerlendirebilmeleri için üniversitelerde ön hazırlık yapılması (kanıt odası hazırlanması, iyi bir ziyaret planı vb.) • Senato, yönetim kurulu gibi karar alma organları ile de görüşülmesi

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNE İLİŞKİN İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ-5

Geri Bildirim: Saha Ziyareti Toplantılarının etkinliğinin artırılması

TAKIM BAŞKANLARI	REKTÖRLER
- Kurumsal Dış Değerlendirme Kılavuzuna ast ve üstlerin aynı toplantılarda yer almamasına dikkat edilmesine ilişkin madde eklenmesi - Kalite Komisyonu ile yapılan toplantıya rektörün katılmaması - Saha ziyareti sürecindeki toplantılara katılımcı sayısının sınırlandırılması - Süreyi etkin kullanabilmek üzere toplantıya katılacakların isimlerinin önceden belli olması ve isimlik hazırlanması - Hedef grupların seçiminin kurumun bilgisi dışında ya da önceden planlanmamış şekilde değerlendirme takımı tarafından yapılması - Vakıf Üniversitelerinde mütevelli heyeti ile görüşülmesi	Senato, yönetim kurulu gibi karar alma organları ile de görüşülmesi

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNE İLİŞKİN İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ-6

Geri Bildirim: Çıkış Bildiriminin formatının tanımlanması ihtiyacı

TAKIM BAŞKANLARI	REKTÖRLER
- Çıkış bildirimi için standart bir format oluşturulması - Çıkış bildiriminin hazırlanması ile ilgili konulara daha açık şekilde dikkat çekilmesi - Kılavuzda genel hatları ile daha net ifade edilmesi - Daha geniş bir katılımın sağlanması	- Çıkış bildiriminin bizzat Rektöre verilmesi - Çıkış Bildirimini idari, akademik personel ve öğrencilerin geneline açık şekilde yapılması

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNE İLİŞKİN İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ-7

Geri Bildirim: KGBR hazırlık takviminde sürelerin netleştirilmesi ihtiyacı

TAKIM BAŞKANLARI	REKTÖRLER
• Sürenin net olarak belirtilmesi (öneri: 3 hafta Taslak Rapor hazırlığı +3 Hafta Kurumların geri bildirimi+3 Hafta Nihai KGBR hazırlığı) • Geri bildirim raporlarında dil kontrolü ve tutarlılık kontrolünün yapılması	

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNE İLİŞKİN İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ-8

Geri Bildirim: Kurumsal Dış Değerlendirme Sürecinin kapsamının değiştirilmesi

TAKIM BAŞKANLARI	REKTÖRLER
• Sürecin ESG etkisinden arındırılması ve EUA IEP sürecine biraz daha yaklaştırılması • «Checklist» üzerinden gitmek yerine genel değerlendirme yapılması • Değerlendirme takımına koordinatör veya raportör atanması	• KDD Kılavuzunda program akreditasyonu sürecine ait ifadelerin kaldırılması ve genel değerlendirmeye yönelik kurgulanması • Değerlendirmenin dört ana soru üzerinden gerçekleştirilmesi • Her yıl hazırlanacak KİDR'nin içeriğinin farklı olması yönünde gerekli açıklamaların yapılması; İlk raporu takiben her yıl yazılacak raporların daha çok iyileştirmelere odaklanması, stratejik plan hedeflerinin gerçekleştirilme durumlarına odaklanması • MYO ve vakıf üniversiteleri için farklı ölçütler uygulanması

Yükseköğretim Kurumu Performans Değerlendirme Raporu: Bir yükseköğretim kurumunun, kurumsal değerlendirme ve kalite geliştirme çalışmalarının sonuçlarını içeren ve ilgili yükseköğretim kurumu tarafından her yıl hazırlanan raporu

YÜKSEKÖĞRETİM KALİTE GÜVENCESİ YÖNETMELİĞİ

İç değerlendirme raporlarının kapsamı

MADDE 11 – (1) Bir yükseköğretim kurumunda yapılacak iç değerlendirmeler;

- a) Yükseköğretimin ulusal strateji ve hedefleri ışığında belirlenmiş misyonu, vizyonu ve stratejik hedefleri ile kalite güvencesine yönelik olarak belirlenen politika ve süreçlerini,
- b) Akademik birimlerin ölçülebilir nitelikteki hedeflerini, bu hedeflerle ilgili performans göstergelerini ve bunların periyodik olarak gözden geçirilmesini,
- c) Programların TYYÇ ile ilişkili ve öğrenme çıktılarına dayalı olarak yapılandırılması ve akreditasyon sürecinin gereklerinin yerine getirilmesi konusundaki çalışmalarını,
- ç) Bir önceki iç ve dış değerlendirmede ortaya çıkan ve iyileştirilmeye ihtiyaç duyulan alanlarla ilgili çalışmalarını içerir.

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNE İLİŞKİN İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ-9

Geri Bildirim: Kalite Güvencesi Kültürünün Yaygınlaştırılması ihtiyacı

TAKIM BAŞKANLARI	REKTÖRLER
- Dış değerlendirme süreci farkındalığının geliştirilmesi - Dış değerlendirme sürecinin denetleme üzerine kurgulanmadığı, ilgili sürecin bir değerlendirme olduğu ve kurumun gelişmesine katkı sağlayacağı vurgulanması - İç değerlendirme raporlarının daha titiz şekilde hazırlanması ve verilerle desteklenmesinin sağlanması - Kurumların ortak problemlerinin belirlenmesi ve rapor edilmesi - Yükseköğretim kurumlarında kalite güvencesi ofislerinin kurulması - Bu değerlendirmenin bir bürokratik bir süreçten daha ziyade kurumun kendisini tanıması ve geleceğine yön vermesini sağlayan bir araç olduğu bilincinin oluşturulması	- Bir önceki yılın dış değerlendirme süreciyle ilgili iyi uygulamalar ve karşılaşılan sorunlar konusunda bilgi paylaşımı yapılması - Kalite Komisyonu ve koordinatöre yönelik iyi uygulama örnekleri ve yaşanabilecek olası aksaklıklara ilişkin eğitim verilmesi - Sürecin tüm aktörlerini kapsayan, farkındalık ve deneyimlerin paylaşılacağı çeşitli platformların (sempozyum, eğitim, çalıştay vb. aktiviteler) - Kalite güvencesi döngülerinin kapatılması konusundaki bilinç düzeyi artırılması - Dış Değerlendirmeden geçen yükseköğretim kurumlarının ÖSYS Kılavuzunda yayımlanması - Dış değerlendirme sonuçlarının mali kaynak ve insan kaynağı aktarımında göz önünde bulundurulması 97 ölçütün sağlanma oranlarına göre puanlama yapılması-3 yıldız, 4 yıldız, 5 yıldız uygulamasıyla ödüllendirilmesi - İyi uygulamaların YKK web sayfasında paylaşılması

Yükseköğretim Sisteminde Kalite Güvencesi Kültürünün Yaygınlaştırılması için Önemli bir Araç: YÖK'ün ilk Erasmus+ Projesi -TURQUAS

Avrupa Yükseköğretim Alanı (EHEA) reformlarının uygulanmasının teşvik edilmesi, kolaylaştırılması ve içselleştirilmesinin sağlanmasına yönelik "Türk Yükseköğretim Sisteminde Avrupa Yükseköğretim Alanı Reformlarının Uygulanması ve Sürdürülebilirliği» Projesi.



Proje Açılış Toplantısı (6 Şubat 2017)



Projenin Çıktıları:

- Yükseköğretim kurumlarımızda kalite güvencesine ilişkin farkındalığın arttırılması ve kalite güvencesi kültürünün yaygınlaştırılması ve içselleştirilmesinin sağlanması ile yükseköğretim kurumlarında kurumsal dış değerlendirme sürecinin yaygınlaştırılması

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİNE İLİŞKİN İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ-10

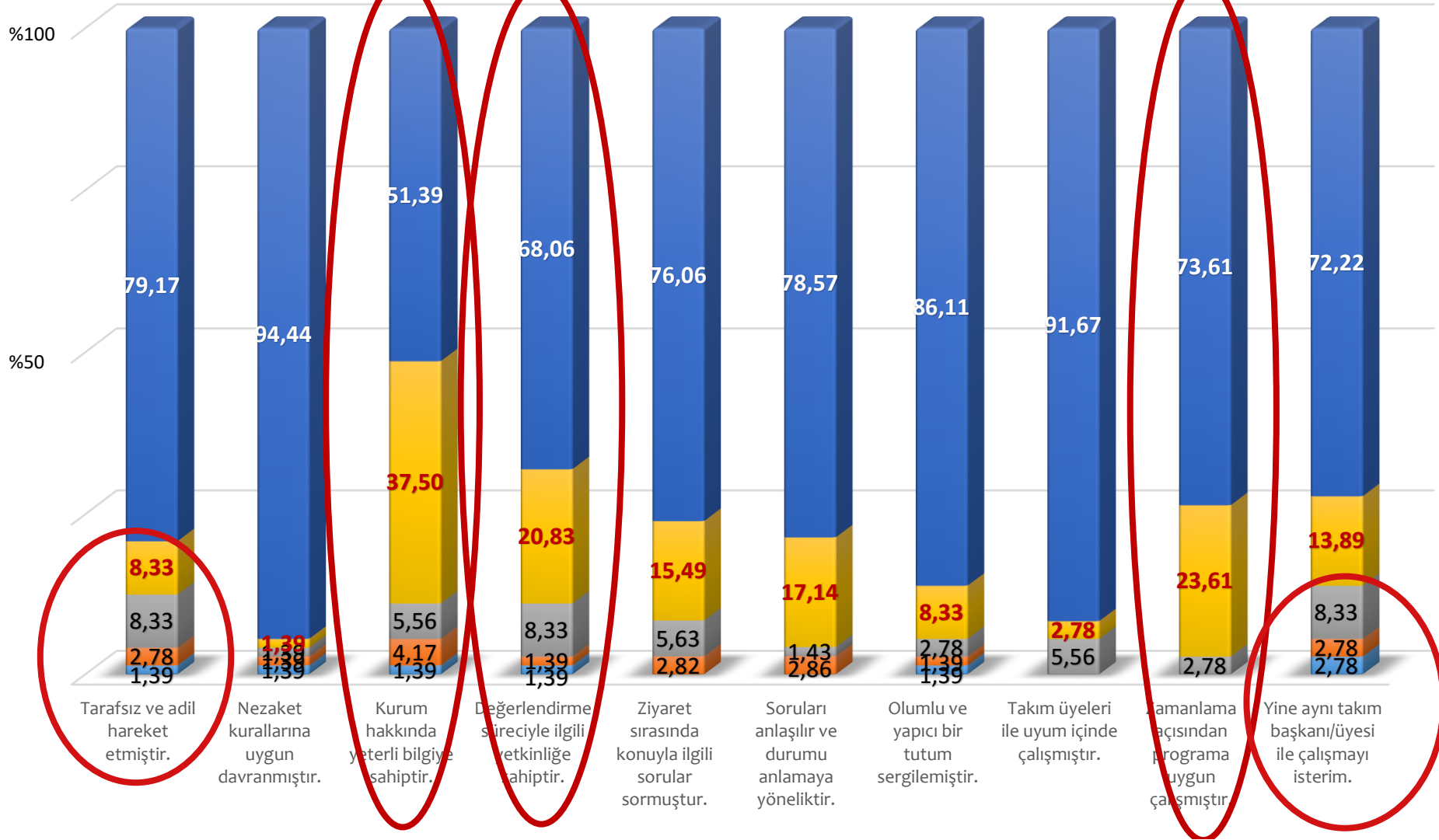
Geri Bildirim: Genel

TAKIM BAŞKANLARI

- KGBR’de mevcut durum tespitinden ve kurumları yargılamadan daha ziyade zamana bağlı iyileşmelerin çok daha ön planda olması
- Değerlendirmelerde kurumun öncelikleri ve motivasyon seviyesinin takibi çok daha öncelikli olması; iyi veya kötü eleştirisi yapılması gibi bir durumun hedeflenmediğinin göz önünde bulundurulması
- Kurumda iyi bir iç değerlendirme mekanizması yoksa dış değerlendirmenin katkısının nispeten sınırlı olması
- Yönetim değişikliklerinin hemen ardından üniversitenin hemen başvurmaması (Diğer bir görüş ise görevine yeni başlayan rektörler bunu fırsata da dönüştürmesi)
- Kurumun değerlendirme takımını ağırlama sürecinde aşırıya kaçmaması
- Pazar akşamı Takım üyeleri ve Kurum yöneticilerin birlikte yiyeceği akşam yemeği hariç, diğer günlerin akşam yemeklerinde sadece takım üyelerinin yer alması; öğle yemeklerinde ise sadece takıma yalnızca Kurum temas kişilerinin eşlik etmesi

DEĞERLENDİRME TAKIMLARININ PERFORMANSLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

Değerlendirilen Kurumun Takım Hakkındaki Görüşleri



Anket sayısı:72

■ Kesinlikle katılıyorum

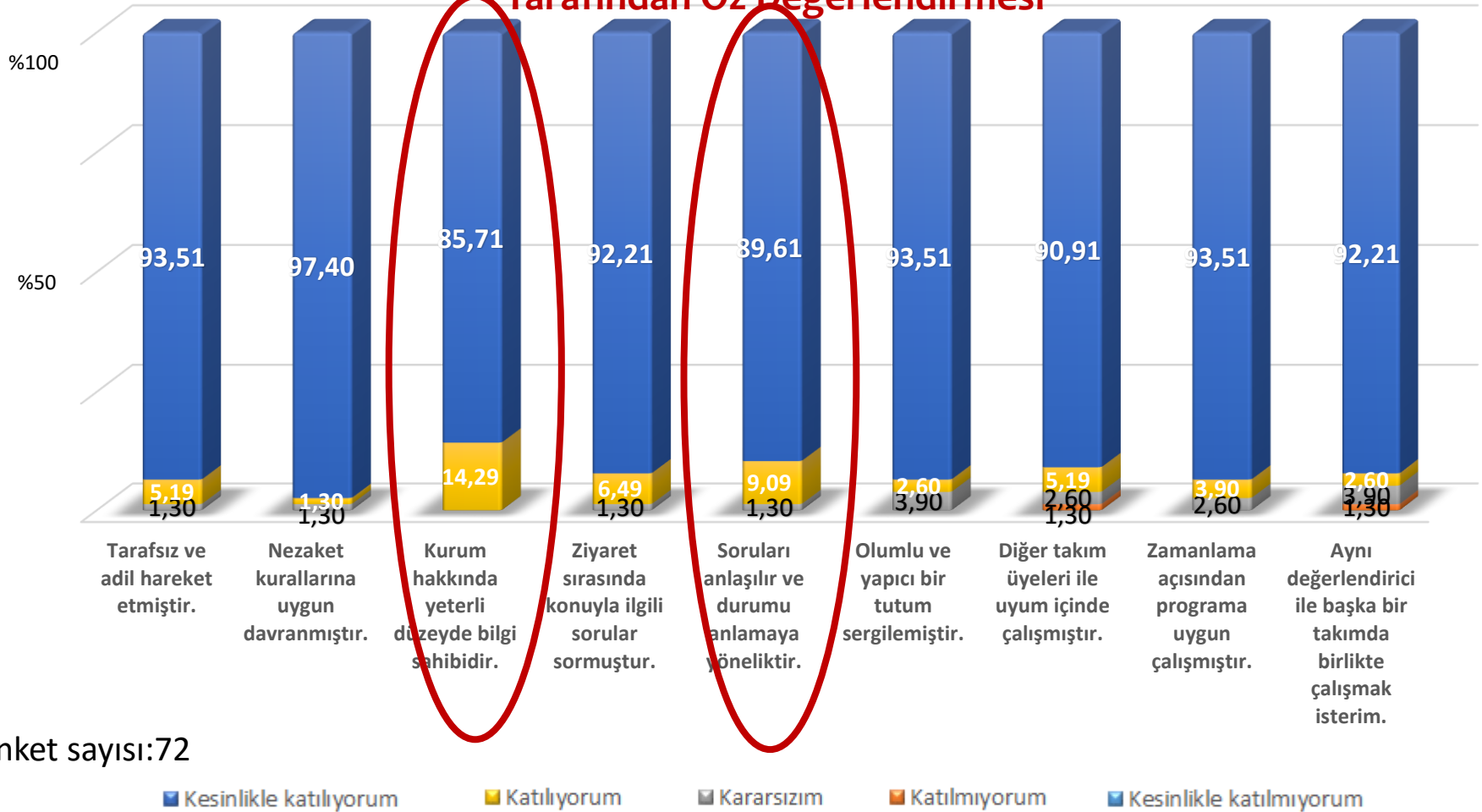
■ Katılıyorum

■ Kararsızım

■ Katılmıyorum

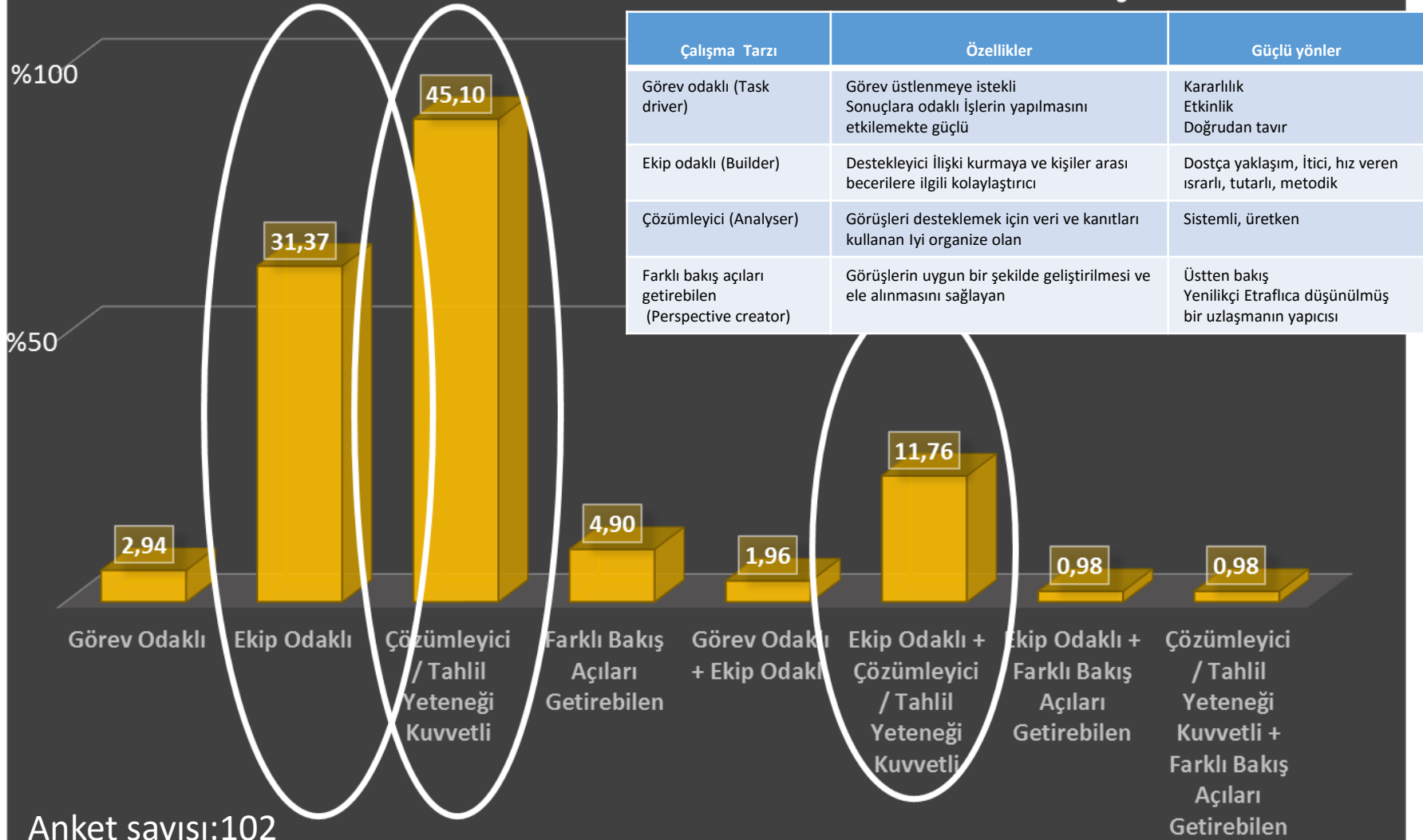
■ Kesinlikle katılmıyorum

Takım Üyelerinin Ekip içi Davranışsal Özelliklerinin Takım Tarafından Öz Değerlendirmesi

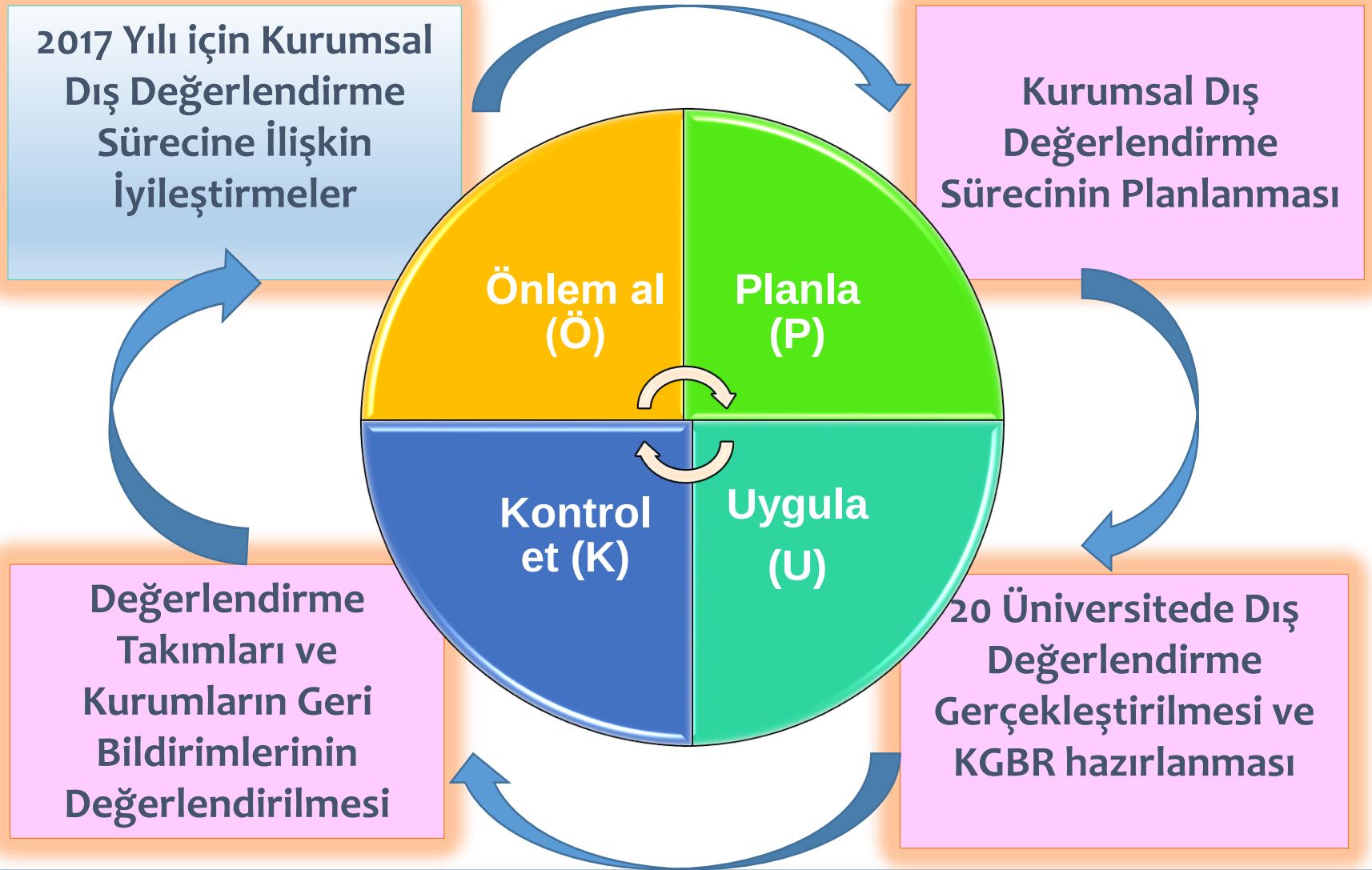


Takım Başkanlarının Önerileri kapsamında değerlendircilerimizden 15'inin bir sonraki değerlendirme döneminde TAKIM BAŞKANI olarak görev yapabileceği rapor edildi.

DEĞERLENDİRİCİLERİMİZİN KİŞİSEL ÇALIŞMA TARZINI BELİRLEME ANKETİNİN DEĞERLENDİRME SONUÇLARI



KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME SÜRECİ İYİLEŞTİRME DÖNGÜSÜ



SÜREÇ İYİLEŞTİRME ÇALIŞMALARINDA SORUMLULUKLAR

Yükseköğretim Kalite Kurulu	Yükseköğretim kurumları	Değerlendiriciler
KIDR Hazırlama Kılavuzu güncelleme/iyileştirme	İç Değerlendirme Raporunun Yükseköğretim Kalite Güvencesi Yönetmeliğinin 11. Maddesinde belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak KIDR Kılavuzu esas alınarak hazırlanması	Değerlendirme sürecinin amacına uygun yaklaşım sergilenmesi
Değerlendiricilerin seçimi ve eğitiminde iyileştirme	İyileşme sürecinde kullanılan yöntemler ve sonuçlara katkısı ile ilgili kanıtlar, izlenen performans göstergelerindeki değişimlerin örneklenerek sunulması	Değerlendirilen kuruma karşı objektif ve önyargısız davranma
Saha ziyareti süresi ve formatında değişiklik	İç değerlendirme ve Kurumsal Geri Bildirim Raporlarının Kurum web sayfasında kolay erişilebilir şekilde yayınlanması	Denetleme mantığı ile yaklaşılmaması
Çıkış Bildiriminin formatının standart hale getirilmesi		Kurum ziyaretinden önce İç Değerlendirme Raporunun okunması ve kurumu tanımaya yönelik ön hazırlıkların yapılması
KGBR hazırlık süreç takviminin yeniden düzenlenmesi		
Kalite güvencesi kültürünün yaygınlaştırılması	Kalite güvencesi kültürünün yaygınlaştırılması	Kalite güvencesi kültürünün yaygınlaştırılması

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME DENEYİMİ SONRASINDA PAYLAŞILAN GÖRÜŞLER

Akdeniz Üniversitesi

Kurumsal Dış Değerlendirme raporumuz, bir anlamda bugün ve gelecek için Üniversitemiz adına çok değerli olacak bir arşiv niteliği de kazanmış oldu. Üniversitemizin tüm birimleri, kendi uygulamalarını diğer birimlere tanıtmaya ve onların uygulamalarını tanıma olanağı yakaladı. Bu sayede örnek düzeyde olan bazı uygulamaların diğer birimlerimizde de yaygınlaşmasının önü açılmış oldu.

Anadolu Üniversitesi

Gerçekleştirilen Kurumsal Dış Değerlendirme ziyaretinin çıktıları, Üniversitemizin çalışmalarına başladığı bir sonraki stratejik planlama döngüsü için önemli bir girdi olacaktır.

Düzce Üniversitesi

Dış değerlendirmeye gerçekleştiren Kalite Kurulunun değerli üyelerinin özellikle, kalite kültürünün hiyerarşinin alt kademelerine yayılması doğrultusundaki önerileri ile sürekli iyileştirme döngüsünün hatasız kapatılması konusundaki yaklaşımları, Üniversitemizin bundan sonraki çalışmalarına ışık tutacaktır. Bunun yanında özellikle sürekli iyileştirme bakış açısı ile Üniversitemizin yönetim süreçlerinde yer verilen ve hali hazırda mevcut olan bazı faaliyetlerin, kalite yönetim süreçlerinin halihazırda aktif bir parçası olduğunun da farkındalığının önem taşıdığı anlaşılmıştır.

İstanbul Medipol Üniversitesi

Stratejik yönetim ilkeleri doğrultusunda kurumsallaşmasını tamamlamaya çalışan üniversitemizde bağımsız ve tarafsız bir dış değerlendirme, stratejik hedeflerimize ulaştıracak yol haritamızı çizmemiz için önemli bir destek olduğuna ve rehberlik yaptığını inanıyorum.

İstanbul Üniversitesi

Bu süreçte, değerlendirme takımı tarafından yapılan ziyaretler sürecinde üniversitemize yönelik olarak yapılan tespitler, içselleştirilen kalite bilincinin akran değerlendirmesiyle mevcut durumun tespitine önemli katkılar yapmıştır.

İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi

Dış değerlendirme çok yararlı olmuş öğretim elemanları, idari çalışanlar, öğrencilerimiz ve paydaşlarımız büyük bir memnuniyet duymuş ve özgüven hissetmiştir. Üniversitemiz akademik birimlerinde kalite süreçleri devam edecek ve sürekli iyileştirmeler ile kalite yönetim sistemi geliştirilerek uygulanacaktır.

İzmir Ekonomi Üniversitesi

Dış Değerlendirme Sürecinin üniversitemizi “kuş bakışı” değerlendirdiğine inanıyoruz. Üniversitemizin güçlü olduğunu düşündüğümüz yönlerinin Dış Değerlendirme Takımı tarafından da vurgulanmasını memnuniyetle karşıladık. Özellikle kalite süreçlerinde eksik görülen yönlerimizi iyileştirmek için bir takım çalışmalara başladık.

KURUMSAL DIŞ DEĞERLENDİRME DENEYİMİ SONRASINDA PAYLAŞILAN GÖRÜŞLER

İzmir Katip Çelebi Üniversitesi

Yükseköğretim Kalite Güvencesi çalışmalarının, üniversitelerin kalite merkezli büyüme ve gelişmesini sağlayacağı inancıyla Üniversitemiz, kalite güvence sistemi sürecini; geçmiş ve bugününü detaylı biçimde değerlendirmek ve gelecekle ilgili politikalarını geliştirmek için bir fırsat olarak kabul etmektedir.

Kapadokya MYO

Dış değerlendirme öncesinde, Yükseköğretim Kalite Kurulunun kılavuzluğunda gerçekleştirmiş olduğumuz öz değerlendirme, kurumumuz kalite güvence sisteminin önemli bir adımı olmuş, dış değerlendirme süreci ise sistemimizi objektif bir bakış açısıyla doğrulamamızı sağlamıştır.

Karadeniz Teknik Üniversitesi

Yükseköğretim Kalite Güvencesi Yönetmeliği ile başlayan Kurumsal Dış Değerlendirme Süreci, Üniversitemizde yürütülmekte olan stratejik yönetim yaklaşımının gözden geçirilmesine ve kalite kültürünün tüm birimlerimize yaygınlaştırılmasına zemin hazırlamıştır.

Ömer Halisdemir Üniversitesi

Bu süreci ilk kez yaşayan üniversitelerden biri olarak kurumumuzun kalite yolculuğuna sağlamış olduğunuz katkılar için içtenlikle teşekkür eder, saygılar sunarız.

Özyeğin Üniversitesi

Üniversitemizde gerçekleşen Dış Değerlendirme Ziyareti, üniversitemizdeki uygulamaların akran üniversite temsilcileri tarafından kalite çerçevesinde değerlendirilip teyit edilmesini sağlayan çok faydalı bir deneyim olmuştur.

Sakarya Üniversitesi

Yapılan değerlendirme, her alanda iyi yönlerimizi ve geliştirmeye açık yönlerimizi görmemize ve iyileştirmeye açık alanlara odaklanmamıza yardımcı oldu . Bu alanda atılan her adımın, üniversitemiz ve diğer üniversitelerin daha dinamik olmasını sağlayacağına ve ülkemiz yükseköğretim kurumlarını daha ileri götüreceğine inanıyorum.

Selçuk Üniversitesi

Kurumsal Dış Değerlendirme saha ziyareti ve sonuçları, Selçuk Üniversitesi tarafından yükseköğrenim alanında rekabet avantajı olarak kullanılabileceği gibi aynı zamanda eğitim öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idarî hizmetlerinin kalitesinin artırılmasında sürekli iyileşmenin bir aracı olarak da değer bulmuştur.

TED Üniversitesi

Kuruluş tarihi ve büyüklük düzeyi ne olursa olsun üniversitelerimizin bu süreçten büyük fayda göreceklerini düşünmekteyiz.

SONUÇ VE ÖNERİLER

- İlk yılki uygulamaya ilişkin tüm paydaşların geri bildirimlerini değerlendirerek iyileştirme çalışmalarının başlatılması,
 - Süreçle ilgili farkındalığın arttırılması
 - İç değerlendirme raporlarının beklenen içerikte hazırlanmasının sağlanması
 - Değerlendirici eğitim çalıştaylarının kapsamının iyileştirilmesi
 - Kılavuzlar ve ilgili Dokümanların güncellenmesi
- Yükseköğretim Kalite Kurulunun ilgili yıl içinde dış değerlendirmesi yapılan yükseköğretim kurumlarının kurumsal değerlendirme raporlarını dikkate alarak, Yükseköğretim Değerlendirme ve Kalite Güvencesi Durum Raporunun hazırlanması



TEŞEKKÜRLER

İletişim:
Yükseköğretim Kalite Kurulu
E-posta: kalite@yok.gov.tr